



INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW oraz UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją zadania inwestycyjnego, w podziale na 2 części: Część 1: Rozbudowa Cmentarza Prądnik Czerwony w Krakowie – Batowice II. Część 2: Zagospodarowanie Cmentarza Prokocim w Krakowie”
Nr sprawy P – 14 / TP / 2025**

Informacja o Wykonawcach wykluczonych i / lub ofertach odrzuconych

Oferta nr 1

Zamawiający – Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, 31-510 Kraków, ul. Rakowicka 26 – informuje, że oferta Wykonawcy: **Krak Elektro, ul. Adama Bochena, 30-693 Kraków**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm) zwanej w dalszej treści „ustawą”, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 11.3. SWZ „Wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”. (...)”.

Zgodnie z pkt. 11.5. SWZ „Następnie Wykonawca powinien pobrać „Formularz ofertowy”, zapisać go na dysku komputera użytkownika, uzupełnić pozostałymi danymi wymaganymi przez Zamawiającego i ponownie zapisać na dysku komputera użytkownika oraz **podpisać odpowiednim rodzajem podpisu elektronicznego** zgodnie z pkt. wskazanymi poniżej.”

Zgodnie z pkt 11.6. SWZ „**Formularz ofertowy** i załączniki **należy podpisać cyfrowo**. Dokumenty można podpisać podpisem kwalifikowanym, profilem zaufanym, podpisem osobistym”.

Wykonawca za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia złożył ofertę, która składała się z plików:

1. Oświadczenie Wykonawcy dotyczące podstaw do wykluczenia z postępowania – załącznik nr 2a do SWZ

2. Oświadczenie Wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu – załącznik nr 2b do SWZ
3. Oświadczenie Podmiotu Udostępniającego Zasoby dotyczące podstaw do wykluczenia z postępowania – załącznik nr 2c do SWZ
4. Oświadczenie Podmiotu Udostępniającego Zasoby dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu – załącznik nr 2d do SWZ
5. Wykaz dotyczący kryterium oceny – załącznik nr 4a do SWZ – Część 1 Prądnik Czerwony wykaz dot. kryterium oceny ofert
6. Wykaz dotyczący kryterium oceny – załącznik nr 4b do SWZ - Część 2 Prokocim wykaz dot. kryterium oceny ofert
7. Wykaz osób składany wraz z ofertą, zgodnie z pkt 6.5. SWZ. – załącznik nr 4c do SWZ – wykaz osob

Wyżej wymienione dokumenty miały format plików .pdf opatrzonych podpisem elektronicznym.

Natomiast plik „ocds-148610-c2c7c8be-7e85-4b81-b1d1-2980f18f2df2_Oferta_1”, także w formacie pliku .pdf, stanowiący Formularz ofertowy, nie został opatrzony żadnym podpisem elektronicznym.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Krak Elektro, ul. Adama Bochena, 30-693 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako, że nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Oferta nr 2

Zamawiający – Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, 31-510 Kraków, ul. Rakowicka 26 – informuje, że oferta Wykonawcy: **Dom Inżynierski PROMIS S.A., ul. Stojsława 2, 70-223 Szczecin**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz pkt 14 zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm) zwanej w dalszej treści „ustawą”, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W punkcie 6 SWZ Zamawiający określił „Wykaz oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca składa wraz z ofertą”. Zgodnie z pkt. 6.5. SWZ, Wykonawca miał złożyć wraz z ofertą „Wypełniony i podpisany przez osoby uprawnione / upoważnione do reprezentowania Wykonawcy „Wykaz osób” skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie robót budowlanych, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, stanowiący załącznik nr 4c do SWZ. Zamawiający wymaga uwzględnienia

w niniejszym wykazie co najmniej osób określonych w pkt. 5.5.2. SWZ. Niniejszy wykaz będzie dotyczył: 6.5.1. dla Części 1 Prądnik Czerwony osób określonych w pkt. 5.5.2.1. lit. c) i d) SWZ, 6.5.2. dla Części 2 Prokocim w pkt. 5.5.2.2. lit. b) i c) SWZ”.

Ww. dokument stanowił nieodłączny element w zakresie kryteriów oceny ofert dotyczący, w Części 1:

1. 20% – doświadczenie osoby (o której mowa w pkt. 5.5.2.1. lit. c SWZ) wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (dalej także: w specjalności wodociągowo – kanalizacyjnej),
2. 20% – doświadczenie osoby (o której mowa w pkt. 5.5.2.1. lit. d SWZ) wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (dalej także: w specjalności elektrycznej),

w Części 2:

1. 20% – doświadczenie osoby (o której mowa w pkt. 5.5.2.2. lit. b SWZ) wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej,
2. 20% – doświadczenie osoby (o której mowa w pkt. 5.5.2.2. lit. c SWZ) wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (dalej także: w specjalności wodociągowo – kanalizacyjnej).

Wykonawca złożył ofertę bez wyżej wymienionego „Wykazu osób”, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niekompletna, a brakujący dokument nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy „W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty (...)”.

Zgodność treści oferty z wymaganiami Zamawiającego powinna być badana przez pryzmat możliwości doprecyzowania, nie zaś uzupełnienia czy zmiany. Co do zasady, rolą art. 223 ust. 1 ustawy jest ustalenie treści oświadczenia woli Wykonawcy zawartego w ofercie, które zostało sformułowane niedokładnie, niejasno lub zostało przypadkowo zniekształcone.

Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty: zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Ograniczeniem jest to, że zakres żądanych wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji między Zamawiającym a Wykonawcą dotyczących złożonej oferty, a także dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Wyjaśnienie treści oferty może dotyczyć elementów budzących uzasadnione wątpliwości, jednak – jak wskazano w wyroku KIO 277/24 – nie może prowadzić do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wyjaśnienie polega na doprecyzowaniu intencji Wykonawcy – zgodnie z zasadami wykładni oświadczeń woli – i musi ograniczać się do istniejącej treści dokumentu. Jak podkreślił wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 4 maja 2017 r., C-387/14 (Esaprojekt) wszelkie działania prowadzące do modyfikacji oferty po jej złożeniu są sprzeczne z zasadami równego traktowania i przejrzystości. Wszelkie wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Dom Inżynierski PROMIS S.A., ul. Stośława 2, 70-223 Szczecin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad realizacją zadania inwestycyjnego, w podziale na 2 części: Część 1: Rozbudowa Cmentarza Prądnik Czerwony w Krakowie – Batowice II. Część 2: Zagospodarowanie Cmentarza Prokocim w Krakowie”, z przyczyn wskazanych w art. 255 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy, tj.: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W sprawie przedmiotowego postępowania wpłynęły dwie oferty od Wykonawcy:

1. Krak Elektro, ul. Adama Bochena, 30-693 Kraków
2. Dom Inżynierski PROMIS S.A., ul. Stośława 2, 70-223 Szczecin

Jednakże Zamawiający był zobowiązany do ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy, z tego powodu, w niniejszym postępowaniu nie pozostała żadna oferta.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy.

p.o. Dyrektor
Monika Kościelecka

Otrzymują:

- 1.E-Zamówienia
- 2.Strona www.zck-krakow.pl
- 3.A/a